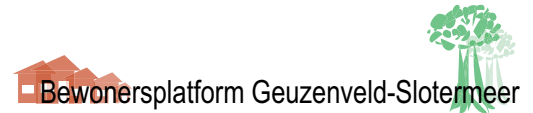


Zienswijze

over de facilitering van een Ekmel jongensinternaat in het voormalige Rochdalegebouw aan de Slotermeerlaan / hoek Burg. Vening Meineszlaan.



Amsterdam, 25 april 2012

Geachte leden van de deelraad en van het dagelijks bestuur van Amsterdam Nieuw-West,

Namens het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer verzoek ik u de vestiging van een jongensinternaat in het voormalige Rochdalegebouw niet in enig opzicht te faciliteren.

Wij maakten in een raadsadres al bezwaar tegen vooral de slechte informatievoorziening over dit onderwerp naar de burgers. Wij hopen dat u daar snel een deugdelijke reparatie in aanbrengt, mede in het belang van het werken aan vertrouwen van burgers in de door u zo vaak geclaimde participatieve bestuursstijl.

Ons belangrijkste bezwaar gaat in deze zienswijze om verschillende aspecten van de voorgenomen vestiging van een jongensinternaat zoals wij die tot nu toe uit de schaarse berichtgeving menen te kunnen en moeten distilleren.

Wij herkennen in de stukken van het stadsdeelbestuur nergens enige toelichting of argumentatie voor de uitspraak van portefeuillehouder Verdonk in een niet gepubliceerd memo van 14 december 2011 aan de agendacommissie, dat “het oprichten van een islamitisch centrum aan de Slotermeerlaan 152 een zeer gewenste ontwikkeling is”. Slechts in een ruimtelijk-planologisch document van Bureau Van Riezen & Partners staat in enkele regels een uiterst summiere opvoedkundige en onderwijskundige argumentatie¹ – een vreemde plaats.

Wij vinden het onjuist om een groep moslimjongens op een dergelijke wijze langdurig in een relatief indringend isolement te brengen, met een gereede kans op een zeer eenzijdige religieus/culturele vorming. Terwijl de leeftijdsgroep voor een belangrijk deel nog onder de Leerplichtwet valt, herkennen wij nergens hoe in enige gangbare onderwijskundige en pedagogische kwaliteit en toetsing voorzien is of wordt. Als een dergelijke onderneming om redenen van disciplinerende wenselijk geacht wordt, dan wijzen wij er op dat schooluitval, vandalisme, hufferigheid, gewelddadigheid of zelfs criminaliteit geen exclusieve eigenschap van of exclusief risico voor moslimjongens is, en zelfs niet exclusief voor pubers. Het geheel wordt te meer bizar als wij kijken naar wat tot nu toe bekend is over de financiering van het beoogde jongensinternaat.

Vooraf het artikel in Het Parool van 6 april² toont aan dat het hier beslist niet om een triviaal onderwerp gaat. Daarnaast werd ons platform enkele dagen geleden benaderd door enkele verontruste buurtgenoten. Diverse leden van ons bewonersplatform konden zich goed vinden in de kritische kanttekeningen in het artikel van Metin en Stellberg. Wij wijzen u op herhaalde signalen dat het samenleven van verschillende bevolkingsgroepen in Nieuw-West vaak al moeilijk genoeg is. Het faciliteren van een islamitisch jongensinternaat zoals tot nu toe bekend maakt zeker op termijn volgens het bewonersplatform de samenlevingsopbouw alleen maar moeilijker.

alternatief >>

-
1. *Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan*. Bureau Van Riezen & Partners, 28 oktober 2011. Pagina 4.
 2. Saadet Metin en Elise Stellberg “Geen controle op islamitisch schoolinternaat Ekmel”. *Het Parool*, 6 april 2012. Ook – maar uitgebreider – op www.republiekallochtonie.nl

Een beter alternatief zou dan zijn om alle jongens van middelbareschoolleeftijd te verplichten tot maatschappelijke of werkstages of andere gesuperviseerde activiteiten met een soortgelijke uitkomst, onder een regime dat qua openbaarheid en toezicht in overeenstemming is met gangbare praktijken in Nederland.

Met vriendelijke groet,
namens het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer:

A.M.M. Paalvast
Burg. Vening Meineszlaan 45
1063 AV Amsterdam