

Bij de behandeling van het concept-participatieplan van Eigen Haard voor de Aireyblokken west van de Burg. Fockstraat

Inspreektekst Arnold Paalvast, voorzitter Bewonersplatform, 8 februari 2012¹

Tja, nog een tweede keer over een participatieplan. Ik ben nog maar amper gekomen van mijn verbazing over de eerdere sessie, over het participatieplan voor de Struik Nieuwenhuysenbuurt². Mijn verbazing namelijk over de geringe aandacht die uitging naar de mening en de positie van de bewonerscommissie.

Het participatieplan dat dan vandaag voorligt, suggereert dat ik een noemenswaardige rol heb gehad in de totstandkoming. Daar maak ik toch echt bezwaar tegen. Ik ben in juli 2011 haastig bij een gesprek geroepen in het wijkkantoor van Eigen Haard, samen met de heer Schönberg. Wij hebben daar bijna alleen maar onze bezwaren en zorg geuit over de gang van zaken, vanwege de afwezigheid van een actieve en competente bewonerscommissie. Het Bewonersplatform had zich al vele maanden ingezet voor het opzetten van zo'n bewonerscommissie – vergeefs. Sinds dat gesprek bij Eigen Haard hebben de initiatiefnemers voor de sloop/nieuwbouwwplannen van de Aireystrook geen contact meer met het Bewonersplatform gehad. Dus ik vind de vermelding van mijn naam echt niet op z'n plaats.

Ik schrik trouwens weer van de lelijke beelden die ook in dit participatieplan over de buurt worden gepresenteerd. We kennen die aanpak uit tal van eerdere publicaties.

Een maand geleden heb ik al gehint op het risico dat niet een competente en goed verankerde bewonerscommissie maar eerder de ondersteuners de werkelijke instemming betuigen met zulke participatieplannen. En dat vind ik toch een bloedlinke zaak. Kijkt u de video van vorige keer er nog eens op na. De haast van u en Eigen Haard maken mij er niet gerust op.

Overigens ben ik als voorzitter van het Bewonersplatform Geuzenveld-Slotermeer blij dat er nu in luttele weken een energieke bewonerscommissie ontstaat. Het lijkt mij van groot belang dat u deze bewonerscommissie werkelijk de tijd geeft om zich goed te ontwikkelen en te vestigen, voordat u er maar aan denkt om het participatieplan goed te keuren.

Als u dat al zou moeten doen, trouwens. Ik bedoel dat het bestuurlijk niet correct is om een plan te bekijken, laat staan goed te keuren, zonder goed te letten op de hogere doelstellingen die het moet dienen. Dus: op de vraag welk probleem er nou eigenlijk en ook duurzaam door de sloop/nieuwbouw van de Aireystrook zou worden opgelost.

Woningen kunnen gemakkelijk tweehonderd jaar mee, mits er serieus werk wordt gemaakt van vier voorwaarden: goed onderhoud, beheer, handhaving en woningtoewijzing. Dat is van echt veel en veel meer belang voor de gebruikswaarde dan sloop/nieuwbouw.

Wie hebben meer macht over en dus meer verantwoordelijkheid voor die vier voorwaarden dan verhuurders en lokale overheid? Niet het gebrek aan herhuisvestingsmogelijkheden is hier het probleem, maar het gebrek aan verantwoordelijkheid en zorg voor die vier voorwaarden³.

Tot slot, een participatieplan is een uiting van, een reclamebord voor en/of een masker voor een bestuursstijl. Neem bewoners alstublieft echt serieus. Wat gaat u ervan maken?

1. Deze voetnoten zijn achteraf ingevoegd ter verduidelijking van sommige verwijzingen.

2. De oriënterende sessie van 11 januari 2012 over het participatieplan van De Alliantie. Raadscommissie B.

3. De sloop/nieuwbouwwplannen voor Nieuw-West en de voorafgaande verwaarlozing zijn zo groot, dat ze het voorstellingsvermogen bijna te boven gaan. Op een nog wat grotere schaal zijn de effecten van slecht onderhoud en slechte risico-inschatting ook te zien. Zo haalde Esther Bijlo in Trouw van 9 februari (p. 17) aan dat de Europese muntunie prima gebouwd was, maar dat slecht onderhoud en de opkomst van het 'casinokapitalisme' diezelfde muntunie tot een "giftige vrucht" maakten.